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**Pytania kluczowe i kryteria**
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**Pytania kluczowe**

**Pytania kluczowe** to pytania sformułowane w sposób ogólny (problemowy), na które będzie się odpowiadać w rezultacie przeprowadzanej diagnozy. Nie są to pytania, które bezpośrednio zostaną zadane osobom objętym diagnozą, ale te, na które odpowiedzi będzie się poszukiwać w  trakcie całego procesu badawczego. Badacze nie ograniczają się do odpowiedzi, „jak jest” i „dlaczego tak jest”, ale mogą mówić również, „czy to, że tak jest, to dobrze czy źle”. By jednak takiego wartościowania dokonać, muszą wiedzieć, jakimi **kryteriami** mają się kierować. Ocena ta nie ma więc charakteru zdroworozsądkowego czy też uznaniowego, ale jest oparta na kryteriach wskazanych w projekcie diagnozy i odpowiedziach na pytania kluczowe.

**Kryteria jak filtry**

Dlaczego kryteria są ważne?

1. Wskazują, co jest dla nas istotne i wartościowe w danym działaniu i świadczy o jego jakości.
2. Pomagają w przejściu kolejnych kroków projektowania badania: ukierunkowują pytania kluczowe i  pytania narzędziowe (te, które zadamy wprost naszym rozmówcom).
3. Wartościowanie na podstawie przyjętych kryteriów jest punktem wyjścia do wyciągania wniosków i formułowania rekomendacji.

Kryteria powinny być:

* przedyskutowane i  wspólnie uzgodnione w  gronie osób zainteresowanych przedmiotem ewaluacji, a także uspójnione;
* sformułowane w sposób klarowny, tak aby nie było wątpliwości co do rozumienia danego kryterium.

Do kryteriów będziemy się odwoływać w  fazie analizy danych zgromadzonych w  trakcie badania oraz podczas formułowania wniosków diagnozy. Przykładami kryteriów najczęściej stosowanych w  badaniach są: **skuteczność, efektywność, użyteczność, trafność i trwałość.** Kryteria te wymagają każdorazowego doprecyzowania zgodnego z przyjętą koncepcją ewaluacji.

Poniżej zaprezentowano najczęściej spotykane definicje wymienionych kryteriów:

– **skuteczność** – kryterium to pozwala ocenić, do  jakiego stopnia cele ewaluowanego przedsięwzięcia zostały osiągnięte. Jeżeli zatem przedsięwzięcie osiągnęło założone cele – możemy powiedzieć o nim, że „zostało zrealizowane skutecznie”, bądź po prostu, że „jest skuteczne”;

– **efektywność** – kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności zrealizowanego przedsięwzięcia czy też funkcjonowania instytucji, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników i rezultatów. Nakłady są tu rozumiane jako zasoby finansowe, ludzkie i czas poświęcony na realizację działań prowadzących do osiągnięcia założonego celu. Zatem, jeżeli nakład środków był właściwie zbilansowany (ani zbyt wysoki, ani za niski), a  cele zostały osiągnięte, możemy powiedzieć, że „działania zrealizowano efektywnie”. Jeżeli natomiast można było te same rezultaty osiągnąć, angażując w to mniejsze zasoby, wtedy mówimy o „działaniu nieefektywnym”, podobnie jest w przypadku, gdy angażując te same zasoby, można było osiągnąć lepsze rezultaty;

– **użyteczność** – kryterium to pozwala ocenić, w  jakim stopniu realizacja ewaluowanych działań rzeczywiście przyczyniła się do rozwiązania zidentyfikowanego problemu w  obszarze objętym interwencją i/lubprzyniosła korzyści beneficjentom. Zatem jeżeli przedsięwzięcie przyniosło pożytek odbiorcom działań – możemy mówić, że było użyteczne;

– **trafność** – kryterium to pozwala ocenić, w jakim stopniu przyjęte cele i  metody realizacji przedsięwzięcia odpowiadają zidentyfikowanym problemom i/lub realnym potrzebom beneficjentów. Zatem jeżeli dobrze dobrano metody działań, aby rozwiązać określony problem – mówimy o ich trafności;

– **trwałość** – kryterium to pozwala ocenić, czy pozytywne rezultaty ewaluowanego przedsięwzięcia/interwencji mogą trwać po zakończeniu wsparcia/stymulowania zewnętrznego, a także czy możliwe jest utrzymanie się wpływu interwencji w dłuższej perspektywie czasowej.